BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1155-7/21

Mostar: 09.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Jata Group" d.o.o. Srebrenik od 19.04.2021.god. izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave radova „Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje-Grad Živinice (stacionaža 0+400,00 – 0+700,00) broj: 04-7-415-43/20 od 06.04.2021.god. ugovornog tijela „Operator – Terminali Federacije" d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 09.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Jata Group" d.o.o. Srebrenik od 19.04.2021.god. izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave radova „Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje-Grad Živinice (stacionaža 0+400,00 – 0+700,00) br.04-7-415-43/20 od 06.04.2021.god. ugovornog tijela „Operator – Terminali Federacije" d.o.o. Sarajevo, i poništava se:
   - **Odluka o poništenju postupka broj: 04-7-415-43/20 od 06.04.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo „Operator – Terminali Federacije" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave radova „Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje-Grad Živinice (stacionaža 0+400,00 – 0+700,00) br.04-7-415-43/20 od 06.04.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 1138-1-3-258-3-33/20 objavljena na Portalu javnih nabava dana 09.12.2020. godine.

Na navedenu Odluku o poništenju postupka, ponuditelj „Jata Group“ d.o.o. Srebrenik (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena dana 28.04.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je 2.04.2021. godine „Operator-Terminali Federacije“ d.o.o. Sarajevo je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 04-7-415-43/20 od 06.04.2021. godine kojim poništava postupak javne nabavke radova „Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje-grad Živinice (stacionaža 0+400,00 - 0+700,00) iz razloga što niti jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Odluku pobijamo zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitnih povreda postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Ugovorni organ je povrijedio član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je decidno određeno da je isti dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Komisija za javnu nabavku je nakon ponovljenog pregleda i ocjene ponuda u skladu sa Rješenjem ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-444-9/21 od 01.04.2021. godine te Rješenja br. JN2-03-07-1-445-9/21 od 01.04.2021. godine utvrdila da niti jedna ponuda nije prihvatljiva te da niti jedan ponuđač nije kvalificiran.

Za žalitelja Jata group d.o.o. Srebrenik, Podpeć bb, u obrazloženju pobijane Odluke navedeno je da bankovna garancija za ozbiljnost ponude koja je dostavljena na strani 37. ponude, nije upakovana na adekvatan način u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora član 3) stav 1). Kako dalje navode žalilac je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u plastičnoj foliji koja je na vrhu u lijevom uglu zalijepljena naljepnicom. S obzirom da se otisak pečata u cjelosti nalazi na naljepnici a ne kao što je navedeno u članu 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i dobro izvršenje posla te da plastična folija nije zatvorena kao što je propisano Pravilnikom tj. moguće je naljepnicu odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, ili čak bez odljepljivanja naljepnice garanciju vaditi/umetati, što je u suprotnosti sa članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da onemogući naknadno vađanje /umetanje listova.

Dokaz:

- Uvid u Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 04-7-415-43/20 od 06.04.2021. godine,
- Uvid u Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda br. 04-7-415-42/20 od 06.04.2021. godine,
- Uvid u Obavještenje o nabavci br. 1138-1-3-258-3-33/20 od 09.12.2020. godine,

- Uvid u Tendersku dokumentaciju br. postupka: 1138-1-3-258/20 i br. protokola: 04-7-415- 15/20 od 09.12.2020. godine.

Ovakvi navodi Ugovornog organa su nepravilni i neosnovani.

Na strani 17 tenderske dokumentacije tačkom 8.8.2. stav 1. traženo je citiramo: „orginalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača".

Društvo Jata group d.o.o. Srebrenik, Podpeć bb, je u cjelosti postupilo u skladu sa tačkom 8.8.2. stav 1. tenderske dokumentacije i na način kako nalažu zakonska i podzakonska aka jer je garanciju za ozbiljnost ponude dostavilo u orginalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na koju je stavljen pečat ponuđača a sve u skladu sa članom 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Takođe ističemo da je garancija za ozbiljnost ponude uvezana na način kako to predviđa član 8. stav 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Takođe želimo istaći da u svim ostalim postupcima javnih nabavki kod drugih ugovornih organa bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude dostavljamo na isti gore navedeni način te ista nikada nije ocijenjena kao nepravilna tj. da je upakovana i uvezana u suprotnosti sa članom 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora te članom 8. stav 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Dokaz: - Uvid u stranu 37. ponude ponuđača Jata group d.o.o. Srebrenik,

- Uvid u Tendersku dokumentaciju br. postupka: 1138-1-3-258/20 i br. protokola: 04-7- 415-15/20 od 09.12.2020. godine.

Iz navedenih razloga smatramo da je došlo do grubog kršenja Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i ostale pozitivno-pravne regulative, te da se ne može ostvariti svrha i cilj pomenutog Zakona i podzakonskih akata, te predlažemo: Da se žalba društva Jata group d.o.o. Srebrenik, Potpeć bb, usvoji te stavi van snage Odluka o poništenju postupka javne nabavke br. 04-7-415-43/20 od 06.04.2021. godine te donese nova Odluka kojom se postupak javne nabavke radova „Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje-grad Živinice (stacionaža 0+400,00 - 0+700,00) dodjeljuje društvu Jata group d.o.o. Srebrenik kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da na osnovu Odluke o pokretanju postupka nabavke br. 04-7-415-2/20 od 04.09.2020.godine, pokrenut je postupak nabavke radova „ Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje - grad Živinice (stacionaža 0+400,00 - 0+700,00)", putem otvorenog postupka, procijenjene vrijednosti 490.000,00 KM. Broj obavještenja o nabavi: 1138-1-3-258-3-33/20 od 09.12.2020.godine. Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki www.ein.aov.ba. ie preuzelo osamnaest (18) privrednih subjekata. U predmetnom postupku javne nabavke u roku utvrđenom tenderskom dokumentacijom blagovremeno su pristigle četiri (4) ponude.

Na temelju preporuke Komisije iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br. 04-7-415-42/20 od 06.04.2021.god., Uprava „Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo", donijela je Odluku o

poništenju postupka br. 04-7-415-43/20 od 06.04.2021.godine, u skladu sa članom 69. stav (2) točka d), odnosno iz razloga što nijedna ponuda nije prihvatljiva.
U ostavljenom zakonskom roku žalitelj JATA GROUP d.o.o. Srebrenik, ulaže žalbu na Odluku o poništenju postupka. Na protokol Ugovornog organa blagovremeno je dana 20.04.2021.godine, zaprimljena Žalba žalitelja JATA GROUP d.o.o. Srebrenik, izjavljena na Odluku o poništenju postupka u otvorenom postupku javne nabavke radova „Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje - grad Živinice (stacionaža 0+400,00 - 0+700,00)".
Komisija za javnu nabavku radova je utvrdila da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je pristigla žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe ali da je žalba neosnovana.
Žalitelj u žalbi navodi da ulaže žalbu zbog:
- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja Bitnih povreda postupka Pogrešne primjene materijalnog prava
Ugovorni organ je Odlukom o poništenju postupka br. 04-7- 415-43 /20 od 06.04.2021.godine, ponudu ponuđača JATA GROUP odbacio kao neprihvatljivu, a iz razloga jer garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na adekvatan način, u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora član 3) stav (1). Ponuđač je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u plastičnoj foliji koja je na vrhu u lijevom uglu zalijepljena naljepnicom. S obzirom da se otisak pečata u cijelosti nalazi na naljepnici, a ne kao što je navedeno u članu 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i dobro izvršenje posla *„Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom,* a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sas*tavni dio ponude.*"., te da plastična folija nije zatvorena kao što je propisano Pravilnikom, moguće je naljepnicu odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, ili čak bez odljepljivanja naljepnice garanciju vaditi/umetati, što je u suprotnosti sa članom 8. stav(2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova.
Žalitelj navodi da su navodi Ugovornog organa nepravilni i neosnovani, te da oni u svim postupcima kod drugih ugovornih organa na isti način pakuju bankovnu garanciju, te da je bankovnu garanciju sačinio u skladu sa tačkom 8.8.2.TD.
Ugovorni organ ostaje pri svom obrazloženju, da bankovna garancija nije upakovana na adekvatan način jer je ugovorni organ u tački 8.8.3. TD naveo: *„Garancija za ponudu se dostavlja u formi kako je to propisano Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora a ista je sastavni dio tenderske dokumentacije"*
U članu 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i dobro izvršenje posla navedeno je: *„Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom,* a *na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.* " Suština obezbjeđenja garancije je da pečat ide djelomično na

naljepnicu, a djelomično na foliju u koju je stavljena garancija. Samo na takav način je obezbijeđena garancija da se nesmetano vadi iz ponude što se postiže stavljanjem pečata na obje površine i naljepnice i folije.
Ugovorni organ je postupio u skladu sa mišljenjem ureda za razmatranje žalbi u rješenjima JN2-01 -07-1- 1833 -12120 od 03.09.2020.godine (žalitelj BTG d.o.o.), te da je neophodno da se pečat nalazi na mjestu vezivanja naljepnice i folije u prilog govori i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi JN2-03-07-1 -3197-9/20 od 10.12.2020.godine (žalitelj Junuzović Kopex d.o.o.)
Temeljem navedenog, Ugovorni organ žalbene navode odbija kao potpuno neosnovane, ne nalazi osnovanim navod žalitelja da je pogrešno primjenio materijalne propise, a posebno ne nalazi osnovanim paušalni navod žalitelja da je izvršio povredu postupka, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu na Odluku o poništenju postupka odbaci u cjelosti, a iz razloga jer je ista neosnovana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo postupilo nezakonito kada je iz razloga navedenih u pobijanoj Odluci o poništenju predmetnog postupka nabave, njegovu ponudu ocijenilo neprihvatljivom. S tim u vezi žalitelj ističe da je spornu garanciju za ozbiljnost ponude dostavio na način kako to nalažu zakonski i podzakonski akti, u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na koju je stavljen pečat ponuditelja, a sve u skladu sa člankom 3. stavak 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Također ističe da je garancija za ozbiljnost ponude uvezana na način kako to predviđa članak 8. stavak 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u Odluku o poništenju postupka ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom iz slijedećih razloga: „Ponuđač JATA GROUP d.o.o. Srebrenik, na strani 37. svoje ponude dostavio je bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude, koja nije

upakovana na adekvatan način u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora član 3) stav (1). Ponuđač je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u plastičnoj foliji koja je na vrhu u lijevom uglu zalijepljena naljepnicom. S obzirom da se otisak pečata u cijelosti nalazi na naljepnici, a ne kao što je navedeno u članu 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i dobro izvršenje posla „*Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude*" te da plastična folija nije zatvorena kao što je propisano Pravilnikom, moguće je naljepnicu odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, ili čak bez odljepljivanja najljepnice garanciju vaditi/umetati, što je u suprotnosti sa članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova. Shodno prethodno navedenom, ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 8.8. TD i na način kako nalažu podzakonska akta, jer bilo kakva odstupanja od propisanih procedura vezano za način pakiranja i osiguranja bankovne garancije kao najjačeg oružja ponude, dovodi do neprihvatljivosti iste i samim tim ponuda ne može biti vrednovana, te se ponuda odbacuje kao neprihvatljiva."

Uvidom u točku 8.8.2. tenderske dokumentacije utvrđeno je da je istom propisan zahtjev po kome se „originalna bankarska garancija pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača."

Uvidom u originalnu ponudu žalitelja, koja je na zahtjev ovoga tijela dostavljena od strane ugovornog tijela, utvrđeno je da je garancija za ozbiljnost ponude priložena u plastičnoj foliji, koja je na gornjem lijevom vrhu (obostrano) zatvorena (zalijepljenom) naljepnicom u okviru koje je utisnut pečat ponuditelja, pri čemu navedeni dokument predstavlja dio ponude žalitelja koja je uvezana i ovjerena (jamstvenikom i pečatom).

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo smatra da je na naprijed opisani način žalitelj dostavio traženu bankarsku garanciju u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije odnosno Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora, te se predmetni navod žalitelja usvaja kao utemeljen, kako se u konkretnom slučaju cijeni da nije moguće odlijepiti naljepnicu koja je obostrano zalijepljena na foliji u kojoj je dostavljena garancija predmetne ponude a da se pri tome očigledno (vidljivo) ne naruši integritet naljepnice, odnosno cjelokupne ponude žalitelja, što dakle onemogućava naknadno vađenje/umetanje navedenog dokumenta, pri čemu se dodatno konstatira da je ponuda žalitelja čvrsto uvezana i osigurana jamstvenikom.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo konstatira da se predmetna žalba žalitelja usvaja, poništava pobijana Odluka, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovoga tijela iznesenim u ovome Rješenju i donijeti novu odluku sukladnu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- „Jata Group" d.o.o. Srebrenik
- „Operator – Terminali Federacije" d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a